

# EXTENSIÓN Y LIFTING DE ALGUNAS APLICACIONES EN ESPACIOS DE BANACH

RICARDO GARCÍA GONZÁLEZ  
UNIVERSIDAD DE EXTREMADURA

ABSTRACT. Sean  $\mathcal{S}$  una sucesión exacta  $0 \rightarrow Y \xrightarrow{i} X \xrightarrow{q} Z \rightarrow 0$  y  $\mathcal{A}(\cdot, \cdot)$  una clase de operadores o aplicaciones. Estudiamos las siguientes propiedades:

**Propiedad de Extensión (resp. de lifting).** Se dice que  $\mathcal{S}$  tiene la  $\mathcal{A}$ -Extensión (resp.  $\mathcal{A}$ -Lifting), si para cada  $V$ , existe un operador de extensión de  $\mathcal{A}(Y, V)$  en  $\mathcal{A}(X, V)$  (resp., de lifting de  $\mathcal{A}(V, Z)$  en  $\mathcal{A}(V, X)$ ).

Surge de manera inmediata la pregunta *¿Qué condiciones debemos imponer a la sucesión exacta  $\mathcal{S}$  para que tenga la propiedad  $\mathcal{A}$ -Extensión o  $\mathcal{A}$ -Lifting?*

Veremos que la condición que buscamos es que la sucesión exacta  $\mathcal{S}$  rompa localmente (existen inversas locales de la inclusión  $i$  uniformemente acotadas). Probaremos que  $\mathcal{S}$  rompe localmente si y sólo si existe  $\mathcal{A}$ -Extensión para  $\mathcal{A}(\cdot, \cdot)$  operadores y polinomios compactos y  $w$ -compactos, holomorfas compactas y  $w$ -compactas. En cambio, que  $\mathcal{S}$  rompa localmente, no es suficiente para el lifting de las anteriores clases de aplicaciones. Tenemos que añadir la BAP en el cociente  $Z$  para obtener el lifting de las mismas aplicaciones salvo para las  $w$ -compactas. Así obtenemos una prueba más que diferencia las extensiones de los liftings de aplicaciones.